

## Bijdrage over het coalitie-akkoord Sterk Meppel – VVD – PvdA op 27 mei 2010

Ik denk dat Nederland nog wel een kans maakt. Als ze in het oefenduel al met 2-1 winnen, moet het op het WK wel goed gaan. Als ze maar van elkaars kwaliteiten gebruik maken... Ik heb gisteren trouwens niet gekeken. Ik heb me voorbereid op deze bespreking. Maar omdat we gewonnen hebben ben ik in een goede bui en begin ik met complimenten.

Complimenten aan de coalitiepartijen om de raad en het voornemen om een raadsprogramma op te stellen te betrekken bij de bespreking van het coalitieprogramma. Zo ziet de fractie van de ChristenUnie het voor zich: een college dat als dagelijks bestuur functioneert en de gemeenteraad die kaders stelt en controleert. Een raadsprogramma biedt daarvoor een goede aanzet. Uit de begeleidende memo bij de agenda voor vanavond blijkt evenwel dat het raadsprogramma nog niet veel prioriteit heeft gehad. De collegepartijen waren bezig om een college te vormen en om door middel van een paar onderlinge handboeien elkaars vertrouwen af te dwingen. Je mag wel concluderen dat er uit deze onderhandelingen één duidelijke winnaar is gekomen; één deelnemer die geen belang hecht aan de uitkomst en één duidelijke verliezer.

En dan nu een raadsprogramma? Hoeveel vertrouwen is er vanuit de coalitiepartijen over om een raadsprogramma te maken en hoe vrij worden de fracties daarin gelaten?

Onze fractie gaat geen moties indienen. Op deze avond worden wij gevraagd een politiek oordeel uit te spreken over het coalitieakkoord. Dat doen we. Graag praten we mee om het raadsprogramma op te stellen en willen vanavond graag weten in hoeverre de coalitiepartijen hun eigen standpunten op deze onderwerpen mogen innemen.

Wat gaan we bijvoorbeeld maken van het wijk- en buurtgericht werken? Wijkwethouders. Mooi! Wat gaan ze doen? Hoe gaat het wijkgericht werken er uit zien? De tekst in het college-akkoord schreeuwt om een aanpassing. Dat we burgers bij onze plannen betrekken is geen wijkgericht werken. Dat is goed fatsoen. Uit de tekst van het coalitieakkoord blijkt niet dat de fracties het vertrouwen hebben dat burgers sommige dingen zelf kunnen. Er wordt gesproken over 'kleine initiatieven'? Wat verstaan we daaronder? Onze fractie stelt voor om van het wijkgericht werken een speerpunt te maken in het raadsprogramma en de angstige, voorzichtige formulering in het coalitieprogramma te wijzigen. Of heeft de verliezer zijn verlies al toegegeven? Hoe is het met de uitwerking van de motie die WOP Haveltermade een doorstart geeft? Dat vraag ik aan het nieuwe college en aan de politiek leider van Sterk Meppel vraag ik of hij deze verwoording een logische vertaling vindt van zijn verkiezingsprogramma of dat hij samen met mij de handschoen wil oppakken om in het raadsprogramma iets van het wijkgericht werken te maken.

De bereikbaarheid in de stad. Voor ons ligt een auto-coalitieakkoord. Veel auto in de binnenstad, ruimte voor de Kromme Elleboog, fietstunnel alleen als er voldoende subsidie is, de auto's vanaf de Bekinkbaan rechtstreeks de stad in lanceren, kortom, de fiets is dood, leve de auto. Hoeveel ruimte heeft de verliezer van dit akkoord om hun eigen kiezer nog recht in de ogen te kijken na deze omslag? Of kan er in het raadsprogramma een onderwerp 'milieu, openbaar vervoer en bereikbaarheid' worden opgenomen? Dan kunnen we ons raadsbrede goede voornemen Meppel Intercitystation vorm geven en de langverwachte commissie gaan installeren. Opnieuw een vraag aan de politiek leider van Sterk Meppel: kunnen we daarin, evenals de vorige periode, samen optrekken om in een hoofdstuk 'milieu, openbaar vervoer en bereikbaarheid' een krachtig milieubeleid te voeren ten gunste van de fiets en het openbaar vervoer of mag u daar 4 jaar lang niet voor zijn?

Nog een belangrijk punt voor ons: het jeugdbeleid. Het coalitieakkoord geeft het jeugdbeleid als volgt vorm: een kinderdisco en bezuinigen op het centrum jeugd en gezin. Terwijl de

GGD in de commissie zei dat er nog veel winst te halen is uit het samenwerken met CJG's. Ook hier een duidelijke winnaar bij de onderhandelingen. Dit is niet samen vooruit, maar samen in de achteruit. Want paars zonder aandacht voor kinderen en gezin is wel heel erg vorige eeuw. Wat ons betreft ook daarvoor aandacht in het raadsprogramma. Krijgen we daarin de Partij van de Arbeid mee?

En dan hebben we nog een punt van zorg: integratie. Geen woord over integratie en zonder afspraken in handen van wethouder Jansen gelegd. PvdA let op uw zaak, want de commissiediscussie die ik met haar heb gehad, gaf mij geen vertrouwen dat diversiteit op prijs wordt gesteld. Ik beveel de notitie Samen Nederland van het ChristenUnie kamerlid Cynthia Ortega van harte bij u allen, maar in het bijzonder bij wethouder Jansen aan. Maar ook hier is het al net als met de integriteit: iedereen is het met elkaar eens, totdat je concreet moet worden, dan ligt het toch gevoeliger dan dat je eerst dacht.

Ik heb vorige maand met mijn zonen naar de bekerfinale gekeken. Ajax – Feijenoord. Mijn zonen keken er naar uit, maar eigenlijk wisten ze het al wel. En het kwam sneller uit dan gedacht. Na vier minuten spelen was de verliezer al bekend. Dat is niet leuk, de wedstrijd volledig spelen, terwijl je weet dat je hebt verloren. In de voetbal móet je de wedstrijd uit spelen. In de politiek kun je breken als het verlies te groot wordt. Sterk Meppel speelt de wedstrijd mee, maar had voor het college goed en wel aantrad al verloren. Ik noemde het net al: het wijkgericht werken, verkeer en parkeren, de derde ontsluiting Nieuwveense Landen. Wat is de prijs om in een college te zitten?

De PvdA zit er niet zo mee. Die heeft in de vorige raadsperiode al een proeve van bekwaamheid afgelegd door met het voorstel voor cameratoezicht te komen. Met hun achteloze aandacht voor milieu en verkeer in de binnenstad, zijn ze helemaal geslaagd. Mijn vraag aan de fractievoorzitter van de PvdA: Wat heeft de PvdA met hand en tand verdedigd bij de onderhandelingen?

U zult wel denken: erg makkelijk voor een kleine partij om langs de zijlijn commentaar te leveren. De ChristenUnie speelt nauwelijks een rol in de raad en ze hadden zelf ook moeten toegeven, hadden ze meegedaan met de onderhandelingen.

Dat klopt. Wij waren liever groter geweest en hadden graag meegedaan. Maar dat zit er deze periode niet in. Wat er wel in zit is onze positie als volksvertegenwoordiger, als kadersteller en als controleur van het college. Dat deelt onze fractie met 22 andere raadsleden en daar doen we ons best voor.

Is er dan helemaal niets inhoudelijks waar de ChristenUnie zich in kan vinden?

Jawel, wij vinden dat het college met onderwerpen als duurzaamheid, dienstverlening en sociaal beleid op het goede spoor zit. Maar we volgen kritisch.

En we zouden het helemaal een succes vinden als het college bijdraait op bereikbaarheid, jeugdbeleid en wijkgericht werken.

Er zijn voorbeelden genoeg: clubs waarvan iedereen dacht dat ze zouden verliezen, maar die de laatste momenten van de wedstrijd goed benutten en de overwinning haalden. Het kan ook nu, als je maar naar de goede adviezen luistert...