**Bijdrage ChristenUnie verslag van bevindingen informateurs**

Voorzitter,

ChristenUnie Meppel bedankt Sterk Meppel voor het starten van het informatieproces en het aanwijzen van twee informateurs. Ook bedanken wij de informateurs voor het werk dat ze hebben verricht.

De informateurs kregen een duidelijke opdracht mee.

1. Een inventarisatie van de mogelijkheid voor een brede samenwerking, geleid door de inhoud.
2. Ook werd aandacht gevraagd voor de visie op de relatie tussen college en raad en inwoners.
3. Tenslotte werd gevraagd te kijken naar een stabiele samenwerking voor de komende raadsperiode.

**Brede samenwerking, geleid door de inhoud.**

Wat opvalt in het advies, is dat er over de inhoud nagenoeg niets wordt gezegd. De informateurs vinden dat thuis horen in de formatie. Wij hadden een daadwerkelijke inventarisatie verwacht welke partijen op basis van welke onderwerpen kunnen samenwerken. Daarmee is aan het verzoek van de raad door de informateurs niet voldaan. Er zijn wel degelijk onderwerpen waar partijen op de inhoud verschillen. Neem alleen de discussie over de uitbreiding van de haven (wordt niet eens genoemd in het document).

Ook wordt de brede samenwerking niet ingevuld. 3 varianten met respectievelijk 13, 14 en 12 zetels kan onze fractie niet als een brede samenwerking duiden. Dat komt natuurlijk wel omdat de meeste fracties een college wensen van 3 partijen, waardoor een verliezerscoalitie van 14 zetels het breedst is, althans qua zetelaantal. Maar misschien hebben fracties een ander beeld van de brede samenwerking. Onze vraag aan de andere fracties is: hoe ziet u in dit verband de brede samenstelling tot stand komen? Onze fractie heeft bij de duidingsbijeenkomst het voorstel gedaan voor een raadsprogramma op hoofdlijnen, voordat we tot coalitievorming overgaan. Daar was D66 het mee eens. De PvdA had het zelfs in het verkiezingsprogramma staan. Hoe kijken de andere fracties daar tegenaan? Nog een andere vraag voor de collega fracties: De informateurs raden aan voor de formatie belang te hechten aan de financiële haalbaarheid van de plannen en duidelijk te maken welke keuzes worden gemaakt. Hoe zien de fracties dat gebeuren? Wat ons betreft wordt dat gedaan door de motie van SP en CDA te verzilveren om een raadsgesprek te houden over het onderwerp: ‘Welk Meppel willen wij zijn’. Bij de afdoening is aangegeven dat deze motie via het overdrachtsdocument aan de nieuwe raad wordt meegegeven. Ook het overdrachtsdocument van de vorige raad en de burgemeestersbrief met bijlage die beiden bij de ingekomen stukken van de laatste raad van de vorige periode zaten, kunnen daarbij dienen. Onze fractie wil ze bij dezen agenderen in de nieuwe raad.

**Visie op relatie college, raad en inwoners**

Ook met dit onderwerp worden we in dit advies niet veel verder geholpen. Met een warme aanmoediging om te werken aan vertrouwen, waar de verbinding voorop staat moeten we het doen. Zelfs een voorstel op welke manier we raadsonderwerpen moeten oppakken, wanneer in het proces of hoe we de inwoners er bij betrekken ontbreekt. Dat is toch wel heel erg mager. Daar hebben inwoners die in de afgelopen periode een teleurstellende ervaring hebben opgedaan niets aan. Daarom doet onze fractie in een motie het voorstel om als raad zelf het initiatief te nemen om het proces en de inhoud van het gesprek met de inwoners en ook de raadsonderwerpen op te pakken onafhankelijk van het proces rondom de coalitievorming om de positie van de raad hierin te borgen.

**Een stabiele samenwerking voor de komende raadsperiode**

Dat was voor ons de reden om te pleiten voor een college met 4 partijen. Daarmee zijn er meer dragende partijen en kan een partij die zich nog moet bekwamen in het deel uitmaken van de coalitie daarvoor de tijd nemen die hij nodig heeft. De voorkeursvariant zoals de wordt voorgesteld lijkt ons, zeker in het begin, een risico voor een stabiele samenwerking. Dan hebben we het nog niet eens over de inhoud.

De drie coalitievoorkeuren van de informateurs zijn op verschillende vlakken niet consequent. Voor de grootste en (bijna) de kleinste partij geldt zetelwinst als argument. Het forse verlies van de VVD daarentegen niet en het kleinere verlies van het CDA weer wel, behalve in de laatste variant. De winst van de PvdA en het geringe verlies van ChristenUnie en SP komt helemaal niet in het verhaal voor. Bij de derde variant worden Sterk Meppel, CDA en een derde partij genoemd. Waarom niet Sterk Meppel VVD en een derde partij? Het lijkt er op dat de VVD alleen met D66 en CDA wil, terwijl er in het rapport staat dat er geen blokkades bij partijen zijn. Dan hadden we wat meer keuzes op basis van de inhoud verwacht. Wat vindt Sterk Meppel van deze varianten?

Kortom, voorzitter, onze fractie kan de uitkomsten niet rijmen met de opdracht die Sterk Meppel namens de raad aan de informateurs heeft gegeven en vormen – wanneer op deze bevinden wordt voortgebouwd – een wankele basis om als raad in de komende periode toekomstbestendig aan het werk te gaan.